

## ZASADY RECENZOWANIA TEKSTÓW NAUKOWYCH W „EUROPEJSKIM PRZEGLĄDZIE SĄDOWYM”

1. Wszystkie teksty nadesłane do EPS są poddawane wstępnej ocenie redaktora naczelnego co do zgodności tekstu z profilem czasopisma.
2. Do oceny każdego tekstu redaktor naczelny wyznacza dwóch recenzentów – ekspertów w zakresie tematycznym publikacji. Co najmniej jeden recenzent pochodzi spoza grona członków kolegium redakcyjnego. W uzasadnionych przypadkach można wyznaczyć trzech recenzentów.
3. W procesie recenzyjnym czasopismo stosuje zasadę podwójnego sekretnego recenzowania (*double blind peer review*), tj. autor nie wie, kim są recenzenci, a recenzenci nie wiedzą, kto jest autorem.
4. Recenzenci nie otrzymują tekstów, w stosunku do których mógłby wystąpić konflikt interesów wynikający z ich relacji z autorem, firmą lub instytucją związanymi z pracą.
5. Recenzje są sporządzane w formie pisemnej, na formularzu recenzji, przekazywanym przez sekretarza redakcji w drodze elektronicznej wraz z tekstem przeznaczonym do recenzji.
6. Recenzja może mieć postać:
  - a) recenzji pozytywnej;
  - b) recenzji pozytywnej ze wskazaniem dokonania przed publikacją wskazanych zmian;
  - c) recenzji negatywnej.
7. Recenzenci mogą dodatkowo zamieszczać komentarze dla autorów na recenzowanych tekstach.
8. Recenzje są sporządzane w terminach ustalonych przez kolegium redakcyjne. Po sporządzeniu recenzji, sekretarz redakcji zawiadamia autora drogą elektroniczną o wyniku recenzji i ewentualnej potrzebie dokonania zmian oraz przesyła w razie potrzeby recenzowany tekst z komentarzami dokonanymi przez recenzenta.
9. Warunkiem opublikowania tekstu w EPS są dwie pozytywne recenzje. W przypadku recenzji pozytywnej ze wskazaniem dokonania określonych zmian przed publikacją, dla opublikowania tekstu wymagane jest wprowadzenie tych zmian lub wyjaśnienie, dlaczego nie mogą one zostać uwzględnione.
10. W razie potrzeby sekretarz redakcji może przesłać poprawiony przez autora tekst do ponownej recenzji przez recenzenta lub recenzentów
11. W razie dwóch recenzji negatywnych, kolegium redakcyjne podejmuje decyzję o odrzuceniu tekstu.
12. W razie jednej recenzji negatywnej redaktor naczelny może zwrócić się do recenzentów o podjęcie próby uzgodnienia ich stanowisk lub przesłać tekst kolejnemu recenzentowi.

13. Redaktor naczelny za zgodą kolegium redakcyjnego może zdecydować o pominięciu recenzji danego tekstu, jeśli przemawia za tym potrzeba jego szybkiej publikacji lub szczególna waga poruszanej problematyki.
14. Lista recenzentów, jest publikowana raz w roku na stronie internetowej EPS oraz w samym czasopiśmie bez wskazywania autorów konkretnych recenzji.